**Аналитическая справка по итогам Всероссийских проверочных работ**

**среди 7-х классов по обществознанию**

Всего представлено на проверку 182 работы из 8 школ Иркутского района. В состав экспертной комиссии входило 7 учителей истории и обществознания. Сама работа состояла из 8 заданий, каждое задание оценивалось по критериям. Надо отметить, что задания были разными во всех школах.

Из 182 представленных работ – 22 работы имели неудовлетворительный результат (12%)

В результате проверки 67 работ были признаны с ошибочными баллами (37%), причем в 55 работах (30%) первоначальные баллы были снижены экспертами. Снижение баллов за ответы были незначительными 1-2 балла и эта разница не повлияла на оценки, которые получили дети в первоначальных протоколах. Только 5 работ были оценены экспертами ниже первоначальных результатов (с 10 баллов на 8 баллов), а это значит оценка стала неудовлетворительной.

Балл на повышение был установлен экспертами в 12 работах (6%).

По мнению большинства экспертов, самой распространенной ошибкой учителей предметников школ было то, что работы оценивались не по критериям (особенно задания №6 и №8).

То, что касается конкретно каждой школы:

**МОУ ИРМО Листвянская СОШ**- было представлено 19 работ. Из них в 12 работах балл эксперта и учителя совпал полностью. В 7-и работах балл изменился, но на оценки это изменение не повлияло. В основном эти изменения коснулись задания №8, где надо было составить связный текст с применением предложенных терминов. Задание было сложным для учащихся 7 класса, т.к. надо было знать Конституционные нормы, а тема эта изучается в более старших классах. Поэтому и правильно оценить было сложно это задание.

**МОУ ИРМО Большеголоустненская СОШ**- было представлено 9 работ. Из них в 5 работах баллы эксперта и учителя совпали полностью. В двух работах балл был понижен и в двух работах балл был понижен, что никак не отразилось на оценках учеников.

**МОУ ИРМО Гороховская СОШ** –представлено 30 работ. Полное совпадение результатов в 10 работах. В 17 работах балл был снижен незначительно. По мнению эксперта, такое возможно, т.к. чисто субъективно мнения учителей на одно и тоже задание может не совпадать. Особенно это касается задания №8, где необходимо было составить связный рассказ с использованием как можно больше тех понятий, которые были даны. В данном случае, и понижение, и повышение не повлияли на оценки обучающихся.

**МОУ ИРМО Малоголоустненская СОШ** - из 9-и представленных работ в 7-и работах полное совпадение результатов. В 2-х работах балл был повышен. Эти работы были оценены не по критериям. Но не исключается и техническая ошибка.

**МОУ ИРМО Никольская СОШ-** из 26 представленных работ в 16-и работах полное совпадение результатов. Эксперт понизил балл в 7-и работах, что не повлияло на оценки. Экспертом было отмечено, что в одной из работ балл за ответ был проставлен, а в протоколе его не оказалось. Кроме этого, так же отмечается, что основная ошибка учителя состоит в оценивании не по критериям. В 3-х работах балл был повышен, но оценки при этом не изменились.

**МОУ ИРМО Смоленская СОШ** – из 39 работ в 19-и работах идет полное совпадение. Эксперт отмечает, что особая трудность могла возникнуть при правильном оценивании задания №8, где мнения могут расходиться у педагога и проверяющего. Субъективный фактор мог повлиять на количество баллов при оценивании этого задания. Расхождение баллов не повлияло на оценки, т.к. разница всего в 1-2 балла.

**МОУ ИРМО Ширяевская СОШ** – из 34 работ полное совпадение в 23 работах. В 11-и работах балл был снижен и отмечена причина оценивания педагогом работ не по критериям.

**МОУ ИРМО Бутырская СОШ** –из 13 представленных работ в 7-и работах идет полное совпадение результатов проверки. В 5-и работах балл был снижен. Экспертом отмечено, что у детей возникли трудности с теми заданиями, в которых необходимо было давать объяснения и формулировать правильно свои мысли. Поэтому и оценивать такие задания сложно, отсюда и могут возникать разногласия в оценивании.

**Исходя** из вышеизложенного, можно сделать вывод, что работы по обществознанию в 7-х классах вызвали затруднения у обучающихся и у педагогов, которые проверяли эти работы. Эксперты называют следующие проблемы, с которыми встретились обучающиеся: это прежде всего те задания, в которых от них требовалось отвечать на вопросы, формулировать свои мысли, раскрывать смысл различных высказываний, устанавливать соответствие. В КИМах встречались задания на те темы, с которыми дети еще не знакомились. Словарный запас у них очень слабый, поэтому отвечая на вопросы, они неправильно формулируют то, о чем хотят написать и соответственно учителю при проверке сложно определить правильность такого ответа.

По результатам ВПР можно провести заседания МО учителей с анализом тех ошибок, которые возникли при проверке. Организовать работу районного МО с целью озвучивания тех проблем, с которыми столкнулись при написании и проверки работ.
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