**СПРАВКА**

**по перепроверке Всероссийских проверочных работ по математике**

По приказу УО АИРМО №334 от 15.10.2020 с 19 по 30 октября 2020г была проведена перепроверка Всероссийских проверочных работ по математике 5,8,9 классов.

**Перепроверка работ по параллелям**

**5 класс**

На перепроверку ВПР по математике в 5 классе было представлено 188 работ из 11 школ района. 73% работ признаны проверенными объективно. Необъективность при проверке наблюдается у 9 школ. Самая большая доля таких работ в МОУ ИРМО «Большеголоустненская ООШ» (6 из 8), МОУ ИРМО «Листвянская СОШ» (8 из 21). Что привело к снижению итоговой отметки у 3 человек в «Большеголоустненская ООШ», у 3 человек в «Листвянской СОШ». В МОУ ИРМО «Гороховская СОШ» 8 из 16 работ проверены необъективно, во всех снижена отметка. Снижение первоначальной отметки в отмечено в 22 работах 5 класса составило 12%: в 9 работах с «3» до «2», в 7 с «4» до «3» и в 6 с «5» до «4».

Больше всего затруднения у обучающихся вызвали задания № 5,7,8,9,11,12. В задании №5 обучающиеся путали понятие площадь и периметр, неверно указывали их способ нахождения. № 7 показал, что у многих слабо развит вычислительный навык. При решении №8 обучающиеся не показали умение логически рассуждать. №9 показал, проблемы при решении комбинаторных задач. №11 и 12 проверяли уровень сформированности абстрактного и логического мышления.

Больше всего, 46%, замечаний у экспертов возникло по ошибке «В специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося» - учителя при проверке заданий, к которым ребенок не приступил, ставили «0», а не «Х». Почти четверть ошибок «Оценка учителями работ не по критериям», что можно расценивать и как желание помочь обучающемуся, и как невнимательность педагога при проверке работ.

**8 класс**

На перепроверку ВПР по математике 8 классов было представлено 108 работ. 78 из них признаны проверенными объективно, что составило 72%. В 30 работах балл при первичной проверке не подтвердился баллами, поставленными экспертом по перепроверке работ. В 5 из 7 школ есть необъективно проверенные работы. Большой процент необъективности перепроверки в МОУ ИРМО «Смоленская СОШ» -63%, снижение итоговой отметки у 6 из 19 обучающегося. В МОУ ИРМО «Листвянская СОШ» - 43% необъективно проверенных работ, снижение итоговой отметки у 5 из 21 человека. Всего в 8 классах отметка не подтвердилась в 13 работах, что составляет 12% от всех работ, поступивших на перепроверку в 8 классах. В 10 работах отметка снижена с «3» на «2», в 3 с «4» до «3».

Больше всего у обучающихся возникли проблемы при решении заданий № 8,10,11,16. Задание №8 показало, что не все хорошо владеют теоретическими знаниями линейной функции, не умеют находить ее коэффициент по известной координатной точке или точку пересечения двух функций. В № 10 обучающиеся не смогли выстроить логическую цепочку рассуждений и решить задачу, представлявшую собой жизненную ситуацию. №11 показал, что обучающиеся плохо владеют формулами сокращенного умножения, у многих слабо развит счет с обыкновенными дробями. Задачу на движение №16 выполнили всего 6 человек, это можно связать с недостатком времени на ее выполнение или неумением выстроить необходимые рассуждения в логическую последовательность.

53% ошибок, отмеченных экспертами «В специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося», говорят о том, что проверяя работу во многих школах при отсутствии ответа обучающихся ставилось «0» баллов, а не знак «Х», как это должно было быть. 21% ошибок- «Оценка учителями работ не по критериям» показывает, что при проверке были поставлены баллы не соответствующие критериям – в 34 заданиях. Что можно расценивать, как желание учителя помочь обучающимся, так и как невнимательность при проверке. 18% ошибок -«Исправление ответов обучающихся», можно считать поиском решения обучающимися, нахождение нового ответа в ходе проверки своей работы.

**9 класс**

Всего на перепроверку ВПР по математике 9 классов поступило 53 работы. 36 из них (68%) признаны проверенными объективно. В 17 работах первичные баллы не совпали с баллами эксперта по перепроверке. В МОУ ИРМО «Никольская СОШ» все работы проверены необъективно (при перепроверке не подтвердились баллы, выставленные учителем), в трех работах была снижена итоговая отметка. В МОУ ИРМО «Гороховской СОШ» из 12 работ в 5 отмечена необъективность проверки, итоговая отметка снижена в 1 работе. Всего итоговая отметка понижена в 4 работах (8%). В 1 работе с «3» до «2», в 2 работах с «4» до «3» и в 1 с «5» до «4».

В большинстве работ не решены № 15,17,18,19, основой которых является построение логической цепочки рассуждений. Не выполнение № 15 и №17 говорит о неготовности обучающихся строить модели решения геометрических задач; №18- о неумении решать текстовые задачи. Эксперты отмечают, что времени на выполнение заданий в 9 классе дано мало. Что тоже объясняет невыполнение последних заданий № 17,18,19. Возможно, обучающимся просто не хватило на них времени.

44% ошибок в 9 классе указывают на пропуск явных ошибок обучающихся, что, скорее всего, говорит о невнимательности преподавателей, так как встречается в 17 заданиях из всех работ, а не о желании помочь обучающимся. 28% от ошибок- оценка работ не по критериям (11 заданий из всех работ). Эксперты отмечают, что были сложности при проверке текстовых задач.

**Вывод:**

На перепроверку поступило 349 работ из 11 школ Иркутского района. 72% работ признаны проверенными объективно (балл эксперта по перепроверке совпал с баллом проверки школы). В 97 работах отмечена необъективность проверки. Из них в 20 работах наблюдается снижение балла с «3» до «2», в 12 – с «4» до «3», в 7 работах с «5» до «4». Самый большой процент необъективности проверки ВПР по математике отмечается у МОУ ИРМО «Никольская СОШ» (57%), «Большеголоустненская ООШ» (47%), МОУ ИРМО «Гороховская СОШ» (46%).

При перепроверке экспертами было выявлено 394 ошибки. В 45 % из них в специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлен «0» баллов при отсутствии ответа обучающегося, вместо знака «Х». Больше всего таких замечаний в МОУ ИРМО «Плишкинская СОШ», МОУ ИРМО «Смоленская СОШ». В 9% пропущены явные ошибки обучающихся, что может объясняться, как желанием учителя помочь обучающимся, так и невнимательностью педагога. Основная доля таких ошибок в МОУ ИРМО «Никольская СОШ». 23% ошибок приходится на оценку учителем работ не по критериям, что чаще всего касается проверки разного типа задач. Основная часть этого вида ошибок в МОУ ИРМО «Гороховская СОШ», МОУ ИРМО «Листвянская СОШ», МОУ ИРМО «Смоленская СОШ», В 14% отмечается исправление ответов обучающихся. Такая ошибка отмечена в МОУ ИРМО «Плишкинская СОШ». Исправление ответов есть поиск решения, отражение умения ребенка путем проверки своей работы найти и справить ошибку. Только в 1% ошибок отражена помощь учителя обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам. 6% показали, что запись ответа не соответствует инструкции по выполнению работы. В основном это те случаи, когда обучающиеся вписывали в ответ не только конечный результат, но и само решение. В 2% ошибки при занесения баллов за выполненное задание в протокол.

Анализ ошибок обучающихся показал, что чаще всего проблемы возникали при решении текстовых задач. Обучающиеся не могут составить математическую модель, верно интерпретировать условие задачи, составить логическую цепочку. Неумение обучающихся логически мыслить отмечено во многих работах и в других заданиях. Особой сложностью явилось решение задач практической направленности, где тип задачи нельзя увидеть сразу, для этого нужно провести ее анализ, соотнести данные с вопросом. Традиционно страдает вычислительный навык. При перепроверке работ 9 класса отмечено, что многие обучающиеся не приступили к последним заданиям, что можно объяснить недостатком времени, отведенным на выполнение работы.

**Рекомендации:**

* Учителям математики больше времени уделять работе над развитием логического мышления обучающихся; чаще включать в работу на уроке задачи практической направленности; развивать вычислительный навык.
* Увеличить время проведения ВПР по математике в 9 классе или сократить количество заданий в КИМ.
* Экспертам по проверке ВПР еще раз обратить внимание на то, что если ребенок не приступил к выполнению задания ставится «Х», а не «0».
* Школам, в которых была отмечена необъективность работ при перепроверке, необходимо пересмотреть подход к проверке работ.
* Рекомендовать всем школам проверять ВПР не одним учителем- экспертом, а комиссионно, не менее 2-х человек.

30.10.2020

Председатель комиссии по перепроверке ВПР по математике Черных О.С.