



Российская Федерация
Иркутская область
Иркутское районное
муниципальное образование
АДМИНИСТРАЦИЯ

**Управление
образования**

Декабрьских Событий ул., д. 119-а,
Иркутск, 664007
Тел. (3952) 718-040
Факс (3952) 718-040
E-mail: uoirkr@mail.ru
<http://eduraion.irk.ru>

Руководителям
МОУ ИРМО

от 30.12.2021 № 3777
на № _____ от _____

О направлении аналитического отчета
Министерства образования Иркутской
области по итогам ВПР 2021

Уважаемые руководители!

Направляем Вам аналитический отчет по итогам мероприятий, направленных на обеспечение объективных результатов ВПР в Иркутской области в 2021 году.

Обращаю внимание, что организация ВПР, результаты, отчеты и аналитические материалы именно школ как первичного звена ВПР составляет общую картину итогов проведения ВПР в районе.

Прошу рассмотреть анализ, принять к сведению рекомендации, направленные в адрес УО ИРМО как руководство к действию и на школьном уровне.

Приложение: 30 стр. по электронной почте.

Начальник

Р.Р. Зарипов

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
ГАУ ИО ЦЕНТР ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА, КВАЛИФИКАЦИИ
ПЕДАГОГОВ И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

**ИТОГИ МЕРОПРИЯТИЙ,
НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ОБЪЕКТИВНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ
ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ
В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 году**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Итоги мероприятий, направленных на обеспечение объективности результатов всероссийских проверочных работ в Иркутской области в 2021 году. Аналитический отчет – Иркутск: Государственное автономное учреждение Иркутской области «Центр оценки качества профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования», Сектор информационно-методического сопровождения мониторингов качества подготовки обучающихся, 2020. – 124 с.

Составители: Алтышева О.Б., Младенцева Ю.А., к.и.н. Лесная Т.К.

Редакция: к.п.н. Безрукова Я.В, Абрамова Т.А.

В данном отчете представлены информационно-аналитические материалы по итогам проведения мероприятий, направленных на обеспечение объективности результатов всероссийских проверочных работ в 2021 году (ВПр с выборочным контролем объективности на региональном уровне, анализ результатов ВПр в ОО, имеющих признаки необъективности в 2020 г., социологический опрос об информированности родителей о ВПр, итоги мониторинга обеспечения объективности проведения ВПр).

Аналитический отчет предназначен для руководителей и специалистов органов управления образованием, руководителей и педагогических работников общеобразовательных организаций, специалистов, занимающихся вопросами оценки качества образования.

По итогам выборочного контроля объективности результатов по математике в 5-х классах в МБОУ «СОШ № 76», «СОШ № 39» и «СОШ № 6» наблюдается снижение успеваемости по сравнению с результатами в начальных классах на 24%, 17% и 9% соответственно. Значительно качество обученности (на 38%) снизилось в СОШ № 76. Качество обученности в 5-х классах выше среднего показателя по региону, в СОШ № 39 и СОШ № 6 на 30%. Стоит отметить, что в СОШ № 39 и СОШ № 6 ВПР осуществлялись с выборочным контролем объективности, однако при проведении процедуры ВПР в этих школах отсутствовали общественные наблюдатели, что противоречит условиям проведения п. 3.3. Регламента.

У шестиклассников по сравнению с результатами прошлого года уровень успеваемости снизился незначительно. В МБОУ «СОШ № 6», «СОШ № 26», «СОШ № 28», «СОШ № 43» и «СОШ № 2» г. Иркутска успеваемость выше среднего показателя по региону более чем на 10%. Значительное снижение качества обученности в 6-х классах наблюдается в СОШ № 3 и СОШ № 28, на 30% и 31% соответственно.

Анализ результатов ВПР-2020, предоставленный МОУО, формальный (с общими фразами): статистическая информация о результатах ВПР-2020 в ОО, отмеченных признаком необъективности, отсутствует, соответственно отсутствует анализ этих данных. В отчете также был предоставлен план мероприятий, направленных на профилактику искажения результатов. Однако по итогам 2021 года эти мероприятия показали свою неэффективность, так как в МО увеличилось количество ОО с признаками необъективности с 12 до 20.

Иркутский район

В Иркутском муниципальном районе в перечень Рособнадзора, как ОО, демонстрирующая признаки необъективности по результатам ВПР-2020, попала МОУ ИРМО «СОШ п. Молодежный». Признаком включения данной школы стало завышение результатов по трем маркерам: по русскому языку 5(4) и математике 5(4) и 6(5).

Таблица 6

Название ОО	ВПР-2020				Количество маркеров			Выборочный контроль объективности	Перекрестная проверка	Общественное наблюдение
	Завышенные результаты				2020	2019	2017			
	РУ 5(4)	РУ 6(5)	МА 5(4)	МА 6(5)						
МОУ ИРМО "СОШ п. Молодежный"	1		1	1	3			РЯ5, МА 5, 6	нет	+

Согласно регламенту проведения ВПР в Иркутской области в 2021 году МОУО для СОШ п. Молодежного была выбрана форма проведения ВПР с выборочным контролем объективности результатов. Классы для проведения выборочного контроля выбраны в соответствии с маркерами: русский язык – 5-й класс, математика – 5-й и 6-й классы. ВПР с выборочным контролем объективности в СОШ п. Молодежный проводились с присутствием общественных наблюдателей во всех отобранных классах.

Рисунок 23



По итогам проверки работ по русскому языку независимыми экспертами в 5-х классах наблюдается снижение успеваемости на 20% и качества обученности на 28% по сравнению с результатами этих детей в начальной школе. По результатам ВПР-2020 в 4-м классе у 29% обучающихся отметки по ВПР ниже, чем за четверть, а в 2021 году в 5-м классе после проверки работ независимыми экспертами уже у 51% обучающихся результаты ВПР ниже, чем четвертные.

Результаты проверки работ по математике в 5-х классах показывают снижение успеваемости и качества обученности на 16% и 33% соответственно. При распределении первичных баллов по математике в 4-х классах за 2020 год наблюдается «пик» на нижней границе тройки и четверки, в 5-х классах 2021 года таких «пиков» нет. Что может свидетельствовать о том, что при проверке работ в 4-х классах педагогами корректировались отметки в сторону их завышения в стремлении таким образом повысить успеваемость и качество обученности.

По итогам проверки работ по математике в 6-х классах в 2021 году наблюдается повышение уровня успеваемости на 7% по сравнению с прошлым годом, при этом качество снизилось на 18%. Подтвердили свои отметки по журналу 68% шестиклассников. Однако при распределении первичных баллов по математике в 6-х классах за 2021 год наблюдается «пик» (в 14%) на нижней границе тройки, что ставит под сомнение объективной проверки работ экспертами.

В отчете МОУО отмечается, что после проведенной перепроверки работ по русскому языку и математике в 4-х классах выявлены работы с завышенными результатами, что подтвердило сомнения об объективности результатов в 4-х классах 2020 года. Так как отчет носит больше статистический характер, то проблемные места в ОО с признаками необъективности не выявлены. МОУО план мероприятий, направленных на профилактику искажения результатов, был предоставлен.

Таким образом, по результатам проверки ВПР-2021 независимыми экспертами, по математике в 5-х и 6-х классах успеваемость и качество обученности выше региональных показателей и результатов контрольной выборки. К тому же при распределении первичных баллов по математике наблюдаются «пики» на нижней границе «тройки», что может свидетельствовать о стремлении проверяющих скорректировать показатели в сторону уменьшения количества неудовлетворительных результатов, тем самым повысив успеваемость по ВПР. По итогам ВПР-2021 количество школ с завышенными результатами, отмеченные Рособрнадзором, в Иркутском районе увеличилось до 7, притом СОШ п. Молодежного второй год подряд попадает в список ОО с необъективными результатами, то есть мероприятия, направленные на профилактику искажения результатов, не показали эффективности.

Баяндаевский район

В 2020 году Рособрнадзором признаки необъективности выявлены в МБОУ «Покровская СОШ» Баяндаевского района. Признаком необъективности стало завышение результатов по русскому языку 5(4).

На муниципальном уровне, согласно регламенту проведения ВПР в Иркутской области в 2021 году, в МБОУ «Покровская СОШ» ВПР по русскому языку в 5-х классах проводились с выборочным контролем объективности. Классы для контроля выбраны в соответствии с выявленным маркером.

Результаты социологического опроса об информированности родителей о ВПР

В период с 15 марта по 15 мая 2021 года в Иркутской области на основании Письма ГАУ ИО ЦОПМКиМКО от 12.03.2021 № 01-02-0186/21 «Об участии в социологическом опросе» на официальном сайте проходил социологический опрос об информированности родителей о ВПР. В ходе опроса оценивалось:

- участие ОО в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР (информация размещена на стендах, официальном сайте, организовано проведение встреч с родителями, ознакомительных мероприятий по ВПР и т.д.);
- осуществление в образовательной организации подготовки к ВПР;
- информирование родителей о результатах ВПР;
- отношение родителей к ВПР.

Всего в социологическом опросе приняли участие респонденты из 41 МО. Не приняли участие в опросе родители Казачинско-Ленского района. Анкетирование осуществлено в менее 50% ОО в 5 МО: Баяндаевском районе (28,5%), Заларинском районе (9%), Киренском районе (46,6%), Куйтунском районе (39,1%), Тулунском районе (45%), Эхирит-Булагатском районе (7,4%). Всего в опросе приняло участие 16,66% родителей от всех обучающихся по Иркутской области.

По результатам опроса удовлетворены информационно-разъяснительной работой в ОО по проведению ВПР 90% родителей, принявших участие.

На вопрос о проведении в ОО подготовки к ВПР 38% респондентов ответили, что подготовка осуществляется систематически, 29% – отметили, что задания ВПР используются иногда на уроках. В 84¹ ОО (10% от общего количества ОО, принимавших участие в опросе) более 50% респондентов подтвердили наличие систематической подготовки к ВПР. В 28 ОО (3,3%) более 50% респондентов подтвердили, что задания из ВПР иногда используются на уроках и задаются в качестве домашнего задания.

Рисунок 36



¹ Считались ОО, в которых в соцопросе участвовало более 1% родителей.

В рекомендациях по подготовке к работе отмечено, что специальной подготовки к проверочной работе не требуется. Ответы родителей показывают, что все-таки систематическая подготовка в школах ведется. Специальная подготовка не проводится в школе – отметили 18% опрошенных родителей.

О том, что результаты ВПР доводятся до родителей по всем предметам, отметили 59% респондентов, результаты доводятся по отдельным предметам – 20%, результаты до родителей не доводятся – отметили 12%. Более 50% родителей отметили, что их не информируют о результатах ВПР в МОУ ИРМО «Болшеголоустенская ООШ» (57%).

Соцопрос показал, что отношение родителей к ВПР неоднозначное: 8,5% респондентов отметили, что ВПР – внутреннее дело ОО и их это не интересует; 10% родителей боятся, что результаты ВПР повлияют на годовую отметку или ребенка оставят на второй год; 22% считают, что учитель должен ликвидировать выявленные пробелы в знаниях по результатам ВПР, и 60% интересуются результатами своего ребенка, чтобы ликвидировать выявленные пробелы своими силами (более подробная информация представлена в Приложении 2).

Таким образом, итоги выборочного контроля объективности, а также анализ результатов ВПР в ОО, имеющих признаки необъективности в 2020 году, подтверждают наличие фактов необъективного оценивания работ участников оценочной процедуры в школах региона. Основной причиной необъективного оценивания является в первую очередь отсутствие понимания важности использования результатов ВПР в управлении качеством образования как с позиции самих ОО, что доказывают в том числе итоги соцопроса, так и с уровня МОУО, о чем свидетельствует не только качество предоставленных ими отчетов по ОО с признаками необъективности, но и нежелание отдельных МОУО проводить анализ по школам из «группы риска» (из 17 МОУО, в которых в 2020 году были выявлены ОО с признаками необъективности, 6 не предоставили документы: Баяндаевский, Жигаловский, Усть-Кутский, Нижнеудинский, Шелеховский районы, г. Усть-Илимск. В 3 МОУО отсутствовали планы мероприятий, направленных на профилактику искажения результатов: Жигаловский, Усть-Кутский и Шелеховский районы). Незаинтересованность со стороны руководителей МОУО и ОО в получении объективных результатов ВПР способствовала нарушениям регионального регламента проведения исследования, что в свою очередь привело в 2021 году к росту числа ОО с признаками необъективности – до 101 школы.

Результаты регионального мониторинга обеспечения объективности проведения ВПР

На протяжении 2020-2021 гг. одним из мероприятий по обеспечению объективности проведения ВПР в Иркутской области был региональный мониторинг обеспечения объективности. В 2021 г. по итогам предыдущего периода были внесены изменения в регламент его проведения. Корректировке подверглись пункты, касающиеся определения участников мониторинга, описания порядка его проведения, а также изменены показатели, по которым осуществлялся мониторинг (переработаны показатели для оценки муниципальных управленческих механизмов: откорректированы показатели на основе изменений, внесенных в регламент проведения ВПР, исключены показатели, предполагающие оценку документов ОО; определены уровни и форма предоставления запрашиваемой информации).

Методическое, организационно-технологическое и информационное сопровождение данного мониторинга осуществляется ГАУ ИО ЦОПМКиМКО. Ключевыми задачами регионального мониторинга являются:

1. Получение и анализ информации об обеспечении объективности результатов оценочных процедур в МОУО.
2. Изучение положительного опыта МОУО по обеспечению объективности оценочных процедур.
3. Своевременное выявление негативных тенденций.
4. Планирование деятельности в области оценки качества образования, а также подготовка рекомендаций для муниципальных органов власти.

В 2021 г. в региональном мониторинге приняли участие 42 МОУО. Не предоставлена информация по критерию «Механизмы обеспечения объективности результатов ВПР» от МОУО Куйтунского района.

Оценка осуществлялась на основе изучения документов, ссылки на которые были предоставлены МОУО в автоматизированной форме, размещенной на официальном сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО.

В зависимости от общего количества набранных баллов по трем критериям определялся уровень обеспечения объективности результатов ВПР:

257–320 баллов – высокий;

193–256 баллов – средний;

129–192 баллов – ниже среднего;

65–128 баллов – низкий;

64 и ниже баллов – крайне низкий.

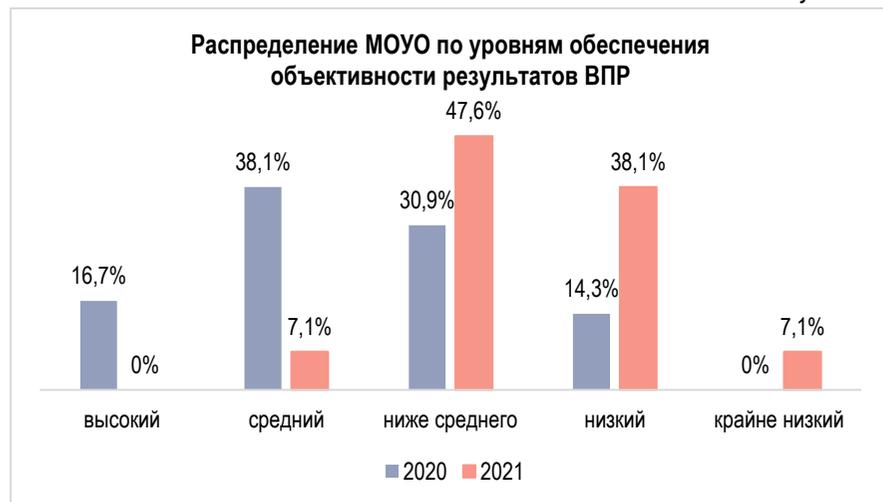
По итогам регионального мониторинга в 2021 г. высокого уровня обеспечения объективности результатов ВПР не удалось достичь ни одному МО. Максимальный балл, набранный МО, – 215, что соответствует среднему уровню (г. Черемхово).

Крайне низкие результаты в регионе зафиксированы в 3 МО. Замыкающим в рейтинге стал г. Иркутск с результатом минус 51 балл. Отрицательное значение по итогам мониторинга в данном МО получилось из-за наличия штрафных баллов по критериям «Качество ведения МОУО ФИС ОКО» за регулярное нарушение сроков внесения информации в ФИС ОКО и (или) ошибки в предоставлении информации хотя бы одной ОО муниципалитета два и более лет подряд (минус 50 баллов), «Объективности образовательных результатов ВПР» за наличие хотя бы одной ОО муниципалитета в федеральном списке Рособнадзора на протяжении двух и более лет подряд как организации с признаками необъективности, наличие хотя бы одной ОО муниципалитета,

показавшей 3 и более признаков необъективности (в сумме минус 8 баллов), и крайне низких результатов по критерию «Механизмы обеспечения объективности результатов ВПР» (МО набрало 7 баллов из 220 возможных).

В 2021 г. наблюдается перераспределение преобладающих уровней обеспечения объективности. Если в 2020 г. основная часть МО распределилась на среднем (13 МО (38,1%)) и ниже среднего (16 МО (30,9%)) уровнях, то в 2021 г. чуть менее половины МО демонстрируют уровень ниже среднего (20 МО (47,6%)) и низкий уровень (16 МО (38,1%)).

Рисунок 37



По сравнению с предыдущим периодом в 11 МО региона уровень обеспечения объективности остался прежним (Ангарский ГО, г. Братск, г. Черемхово, Боханский, Баяндаевский, Качугский, Нижнеудинский, Нижнеилимский, Нукутский, Тулунский, Эхирит-Булагатский районы), и лишь одному МО удалось повысить ранее полученный уровень обеспечения объективности (Зиминский район). В 30 МО отмечено снижение результатов оценки по итогам регионального мониторинга. Корреляции между уровнями обеспечения объективности, достигнутыми МОУО по результатам мониторинга обеспечения объективности, и количеством ОО в МО, которые в 2020-2021 гг. были включены в перечень Рособнадзора, выявлено не было.

Такие результаты свидетельствуют о том, что в большинстве МО работа в направлении обеспечения объективности результатов ВПР не проводится в полной мере, не учитываются рекомендации регионального уровня.

На результаты регионального мониторинга могло повлиять:

1. Отсутствие на муниципальном уровне практики подтверждения выполнения работы документом;
2. Предоставление ссылок, которые не работали;
3. Отсутствие ссылок (только название документа).

На основе результатов регионального мониторинга обеспечения объективности проведения ВПР был выстроен рейтинг МО по уровням обеспечения объективности результатов ВПР. Итоги мониторинга представлены в Таблице 17.

По критерию «Качество ведения МОУО ФИС ОКО» в 2021 г. наблюдается уменьшение доли МО региона, которые получили максимальный балл (50), на 23,8% – 27 МО (64,3%).

При оценке объективности образовательных результатов ВПР отмечено, что доля МО, в которых отсутствуют ОО с признаками необъективности, выросла более чем на 20% и по итогам кампании ВПР-2020 составила 59,5% (25 МО).

Максимальное количество баллов начислялось по критерию «Механизмы обеспечения объективности результатов ВПР» (220 баллов из 320 возможных), но достичь максимума не смог ни один муниципалитет. Наиболее приближены к данному значению оказались результаты г. Братска.

Результаты регионального мониторинга обеспечения объективности проведения ВПР в 2021 г.

Таблица 18

№ п/п	Наименование МО	Качество ведения МОУО ФИС ОКО	Объективность образовательных результатов ВПР в МО	Механизмы обеспечения объективности результатов ВПР	ИТОГО	Уровень обеспечения объективности результатов ВПР в 2021 г.	Уровень обеспечения объективности результатов ВПР в 2020 г.
1	г. Черемхово	50	50	115	215	средний	средний
2	Казачинско-Ленский район	50	50	100	200	средний	высокий
3	г. Братск	25	21	150	196	средний	средний
4	г. Саянск	50	50	90	190	ниже среднего	высокий
5	г. Зима	50	33	100	183	ниже среднего	средний
6	Зиминский район	50	50	80	180	ниже среднего	низкий
7	Тайшетский район	50	49	77	176	ниже среднего	средний
8	Киренский район	50	47	77	174	ниже среднего	средний
9	Ангарский ГО	50	16	103	169	ниже среднего	ниже среднего
10	Шелеховский район	50	47	72	169	ниже среднего	высокий
11	Черемховский район	50	50	66	166	ниже среднего	высокий
12	Нижнеудинский район	50	49	60	159	ниже среднего	ниже среднего
13	г. Свирск	50	50	57	157	ниже среднего	высокий
14	Ольхонский район	50	42	65	157	ниже среднего	средний
15	Аларский район	50	50	46	146	ниже среднего	средний
16	г. Тулун	50	50	46	146	ниже среднего	средний
17	Усть-Илимский район	50	50	45	145	ниже среднего	средний
18	Чунский район	50	50	42	142	ниже среднего	средний
19	г. Усть-Илимск	50	18	72	140	ниже среднего	высокий
20	Нижнеилимский район	25	50	64	139	ниже среднего	ниже среднего
21	Боханский район	50	50	37	137	ниже среднего	ниже среднего
22	Тулунский район	25	50	61	136	ниже среднего	ниже среднего
23	Усольский район	25	50	61	136	ниже среднего	средний
24	Осинский район	25	50	52	127	низкий	средний
25	Заларинский район	50	50	24	124	низкий	средний
26	Иркутский район	25	24	72	121	низкий	высокий
27	Мамско-Чуйский район	50	50	17	117	низкий	ниже среднего
28	Усть-Удинский район	50	50	17	117	низкий	ниже среднего
29	Эхирит-Булагатский район	50	48	15	113	низкий	низкий

№ п/п	Наименование МО	Качество ведения МОУО ФИС ОКО	Объективность образовательных результатов ВПР в МО	Механизмы обеспечения объективности результатов ВПР	ИТОГО	Уровень обеспечения объективности результатов ВПР в 2021 г.	Уровень обеспечения объективности результатов ВПР в 2020 г.
30	Куйтунский район	50	50	12	112	низкий	средний
31	Нукутский район	50	50	12	112	низкий	низкий
32	Катангский район	50	42	16	108	низкий	средний
33	Жигаловский район	50	46	10	106	низкий	ниже среднего
34	Слюдянский район	25	50	26	101	низкий	ниже среднего
35	Усть-Кутское МО	25	47	26	98	низкий	ниже среднего
36	Баяндаевский район	25	46	25	96	низкий	низкий
37	Балаганский район	25	50	10	85	низкий	ниже среднего
38	г. Усолъе-Сибирское	25	21	35	81	низкий	ниже среднего
39	Качугский район	25	50	4	79	низкий	низкий
40	г. Бодайбо и район	-25	50	32	57	крайне низкий	средний
41	Братский район	-25	50	30	55	крайне низкий	ниже среднего
42	г. Иркутск	-50	-8	7	-51	крайне низкий	низкий

Анализ проводился по 3 критериям:

1. Качество ведения МОУО ФИС ОКО;
2. Объективность образовательных результатов ВПР в МО региона;
3. Механизмы обеспечения объективности результатов ВПР.

1. Качество ведения МОУО ФИС ОКО

Оценка критерия производилась по следующим показателям:

1.1. Своевременное и корректное внесение информации в ФИС ОКО согласно графику:

1.1.1. Формы сбора результатов ВПР (протоколы) были своевременно и без ошибок загружены в ФИС ОКО всеми ОО муниципалитета.

1.1.2. Соблюдены правильность заполнения и сроки внесения иной запрашиваемой информации в ФИС ОКО.

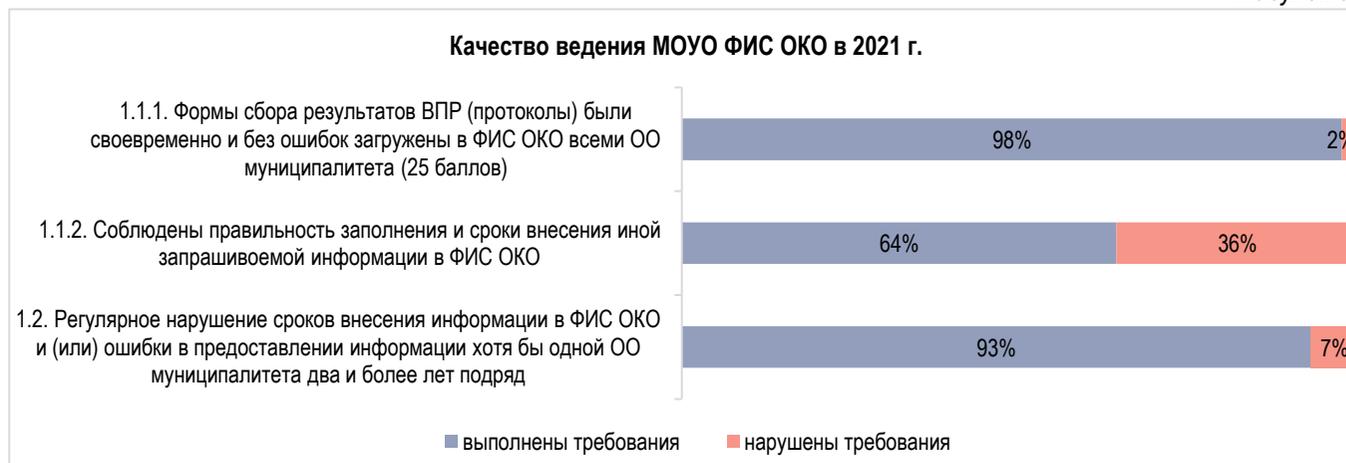
1.2. Регулярное нарушение сроков внесения информации в ФИС ОКО и (или) ошибки в предоставлении информации хотя бы одной ОО муниципалитета два и более лет подряд.

В 2021 г. наблюдаются улучшения в части сбора результатов (протоколов). В 41 МО (98%) информация в ФИС ОКО согласно графику вносилась своевременно и корректно, что выше на 10%, чем в прошлом году. Исключение составило МБОУ «СОШ № 10 им. П. А. Пономарева» г. Иркутска, которое не провело ВПР по отдельным предметам штатного режима и, соответственно, не загрузило свои протоколы в систему.

В 15 МО региона (36%) были зафиксированы ошибки при внесении иной запрашиваемой информации, что отсутствовало в прошлом году:

1. Иркутск;
2. Бодайбо и район;
3. Братск;
4. Усолье-Сибирское;
5. Балаганский район;
6. Баяндаевский район;
7. Братский район;
8. Иркутский район;
9. Качугский район;
10. Нижнеилимский район;
11. Осинский район;
12. Слюдянский район;
13. Тулунский район;
14. Усольский район;
15. Усть-Кутский район

Рисунок 38



Увеличилось количество МО, в которых фиксируется регулярное нарушение сроков внесения сведений в ФИС ОКО и (или) ошибки в предоставлении информации хотя бы одной ОО муниципалитета. В течение 2020-2021 гг. данные нарушения выявлены в трех МО региона: г. Иркутск, г. Бодайбо и район, Братский район.

Качество ведения МОУО ФИС ОКО в МО на высоком уровне можно отметить в МО со средним и ниже среднего уровнями обеспечения объективности. Отсутствие работы муниципальных координаторов по данному критерию отмечается в МО с крайне низким уровнем. МО с низким уровнем демонстрируют неравномерную работу по качеству ведения федеральной системы: при полном выполнении требований по загрузке протоколов с результатами только в 43% МО были верно заполнены формы иной запрашиваемой информации.

2. Объективность образовательных результатов ВПР в МО региона

Оценка критерия производилась по следующим показателям:

- 2.1. Уровень объективности оценки образовательных результатов в МО.
- 2.2. Наличие хотя бы одной ОО муниципалитета в федеральном списке Рособнадзора на протяжении двух и более лет подряд как организации с признаками необъективности.
- 2.3. Наличие хотя бы одной ОО муниципалитета, показавшей 3 и более признаков необъективности.

По результатам кампании ВПР-2020 увеличилась на 21,4% доля МО, в которых отсутствовали ОО с признаками необъективности. Соответственно данные МО (59,5% МО региона (25 МО)) получили максимальный балл по показателю 2.1. (50 баллов): г. Бодайбо и районе, гг. Саянске, Свирске, Тулуне, Черемхово, Аларском, Балаганском, Боханском, Братском, Заларинском, Зиминском, Казачинско-Ленском, Качугском, Куйтунском, Мамско-Чуйском, Нижнеилимском, Нукутском, Осинском, Слюдянском, Тулунском, Усольском, Усть-Илимском, Усть-Удинском, Черемховском и Чунском районах.

Количество ОО, которые на протяжении нескольких лет подряд попадают в федеральный перечень Рособнадзора как организации с признаками необъективности, по итогам ВПР-2020 сократилось на 10 ОО и составило 3 ОО из 3 МО региона;

1. МБОУ «СОШ № 14» (Ангарский ГО);
2. МБОУ «СОШ № 26» (г. Иркутск);
3. МБОУ «СОШ № 2» (г. Усть-Илимск).

При этом следует отметить увеличение числа ОО, в которых зафиксировано 3 и более признака необъективности. По результатам проверочных работ в 2020 г. выявлено четыре таких ОО (по результатам ВПР-2019 – 2 ОО):

1. МБОУ «СОШ № 5» (г. Братск) – 3 признака необъективности;
2. МБОУ «СОШ № 6» (г. Иркутск) – 3 признака необъективности;
3. МБОУ «СОШ № 17» (г. Усолье-Сибирское) – 3 признака необъективности;
4. МОУ ИРМО «СОШ п. Молодежный» (Иркутский район) – 3 признака необъективности.

По итогам оценки данного показателя можно сказать о том, что необъективные ОО есть в МО всех уровней обеспечения объективности, определенных в ходе регионального мониторинга.

3. Механизмы обеспечения объективности результатов

Оценка критерия осуществлялась по следующим показателям.

- 3.1. Обеспечение мониторинга объективности результатов ВПР в подведомственных ОО.
- 3.2. Наличие анализа по результатам ВПР в подведомственных ОО.
- 3.3. Обеспечение общественного наблюдения за ходом ВПР в ОО муниципалитета.
- 3.4. Проведение ВПР с выборочным контролем объективности результатов или перекрестной проверки работ участников ВПР подведомственных ОО.
- 3.5. Наличие мероприятий по обеспечению позитивного отношения к вопросам объективности проведения ВПР в МОУО.
- 3.6. Наличие отчета о проведенных мероприятиях, направленных на обеспечение объективности образовательных результатов и повышение качества образования в подведомственных ОО.
- 3.7. Наличие плана мероприятий, направленных на обеспечение объективности образовательных результатов и повышение качества образования в подведомственных ОО.
- 3.8. Наличие негативных управленческих решений (показатели, связанные с уровнем результатов ВПР, используемые при рейтинговании по среднему баллу ВПР или по проценту получивших «4» и «5» по результатам ВПР; наказание директоров и учителей ОО за низкие результаты ВПР).

Результаты оценки показателей по критерию «Механизмы обеспечения объективности результатов»

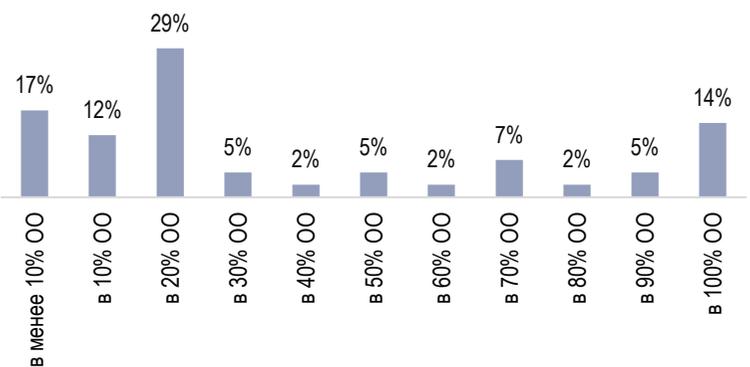
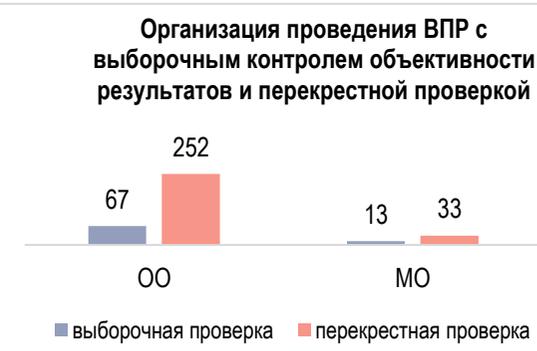
Таблица 19

Результаты	Пояснение																								
<p style="text-align: right;"><i>Рисунок 39</i></p> <p style="text-align: center;">3.1. Обеспечение мониторинга объективности результатов ВПР</p> <table border="1"> <caption>3.1. Обеспечение мониторинга объективности результатов ВПР</caption> <thead> <tr> <th>Показатель</th> <th>Наличие (%)</th> <th>Отсутствие (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1.3. Наличие мониторинга показателей</td> <td>17%</td> <td>83%</td> </tr> <tr> <td>3.1.2. Наличие показателей мониторинга</td> <td>29%</td> <td>71%</td> </tr> <tr> <td>3.1.1. Наличие муниципальной цели</td> <td>49%</td> <td>51%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">■ наличие ■ отсутствие</p>	Показатель	Наличие (%)	Отсутствие (%)	3.1.3. Наличие мониторинга показателей	17%	83%	3.1.2. Наличие показателей мониторинга	29%	71%	3.1.1. Наличие муниципальной цели	49%	51%	<p>В текущем году в данном блоке проверялось наличие в МО документа с обозначенной целью, который регламентирует проведение муниципального мониторинга обеспечения объективности результатов ВПР, оценивалось соответствие показателей поставленной цели, а также осуществление в 2021 г. мониторинга по утвержденным показателям.</p> <p>Проведение мониторинга объективности результатов не только не осуществлено, но и даже не предусмотрено на муниципальном уровне (не предоставлены необходимые документы) в 20 МО: г. Бодайбо и районе, г. Иркутске, г. Свирске, г. Усолье-Сибирском, Балаганском, Баяндаевском, Братском, Жигаловском, Катангском, Качугском, Куйтунском, Мамско-Чуйском, Нукутском, Слюдянском, Усть-Илимском, Усть-Кутском, Усть-Удинском, Чунском, Шелеховском и Эхирит-Булагатском районах.</p> <p>Максимальный балл по данному показателю получили 5 МО: г. Братск, г. Саянск, г. Черемхово, Зиминский, Казачинско-Ленский районы. Данные МО предоставили не только документ, регламентирующий проведение мониторинга, но и его первичные результаты.</p>												
Показатель	Наличие (%)	Отсутствие (%)																							
3.1.3. Наличие мониторинга показателей	17%	83%																							
3.1.2. Наличие показателей мониторинга	29%	71%																							
3.1.1. Наличие муниципальной цели	49%	51%																							
<p style="text-align: right;"><i>Рисунок 40</i></p> <p style="text-align: center;">3.2. Наличие анализа по результатам ВПР в подведомственных ОО</p> <table border="1"> <caption>3.2. Наличие анализа по результатам ВПР в подведомственных ОО</caption> <thead> <tr> <th>Показатель</th> <th>Наличие (%)</th> <th>Частично (%)</th> <th>Отсутствие (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.2.5. Определение проблемы по итогам проведенного анализа</td> <td>17%</td> <td>0%</td> <td>83%</td> </tr> <tr> <td>3.2.4. Наличие анализа эффективности принятых мер по результатам анализа</td> <td>5%</td> <td>2%</td> <td>93%</td> </tr> <tr> <td>3.2.3. Наличие управленческих решений по результатам анализа</td> <td>24%</td> <td>0%</td> <td>76%</td> </tr> <tr> <td>3.2.2. Наличие адресных рекомендаций по результатам анализа</td> <td>7%</td> <td>2%</td> <td>91%</td> </tr> <tr> <td>3.2.1. Наличие анализа результатов</td> <td>12%</td> <td>47%</td> <td>41%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">■ наличие ■ частично ■ отсутствие</p>	Показатель	Наличие (%)	Частично (%)	Отсутствие (%)	3.2.5. Определение проблемы по итогам проведенного анализа	17%	0%	83%	3.2.4. Наличие анализа эффективности принятых мер по результатам анализа	5%	2%	93%	3.2.3. Наличие управленческих решений по результатам анализа	24%	0%	76%	3.2.2. Наличие адресных рекомендаций по результатам анализа	7%	2%	91%	3.2.1. Наличие анализа результатов	12%	47%	41%	<p>В данном блоке оценивалась сформированность управленческого цикла в части анализа по результатам ВПР в подведомственных ОО.</p> <p>Комплексный анализ по результатам ВПР не осуществлен в 11 МО: г. Зиме, Балаганском, Баяндаевском, Жигаловском, Заларинском, Иркутском, Катангском, Качугском, Куйтунском, Нижнеудинском, Нукутском районах.</p> <p>Максимальный балл по данному показателю не смогло получить ни одно МО. Наиболее приближены к максимальному значению результаты 2 МО: г. Братск и г. Саянск (40 баллов из 50 возможных).</p>
Показатель	Наличие (%)	Частично (%)	Отсутствие (%)																						
3.2.5. Определение проблемы по итогам проведенного анализа	17%	0%	83%																						
3.2.4. Наличие анализа эффективности принятых мер по результатам анализа	5%	2%	93%																						
3.2.3. Наличие управленческих решений по результатам анализа	24%	0%	76%																						
3.2.2. Наличие адресных рекомендаций по результатам анализа	7%	2%	91%																						
3.2.1. Наличие анализа результатов	12%	47%	41%																						

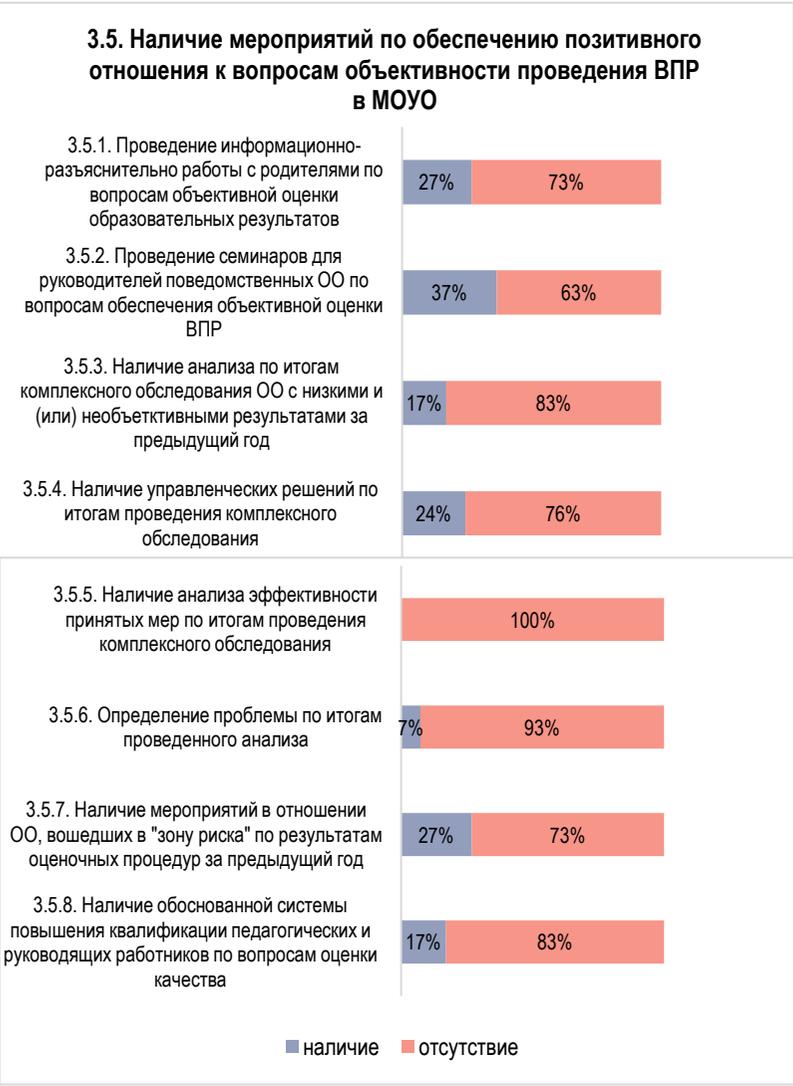
Результаты	Пояснение																																				
<p style="text-align: right;"><i>Рисунок 41</i></p> <p style="text-align: center;">3.3. Обеспечение общественного наблюдения за ходом ВПР в ОО МО</p> <table border="1"> <caption>Данные для Рисунок 41</caption> <thead> <tr> <th>Категория</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>в менее 10% ОО</td><td>2%</td></tr> <tr><td>в 10% ОО</td><td>2%</td></tr> <tr><td>в 20% ОО</td><td>2%</td></tr> <tr><td>в 30% ОО</td><td>0%</td></tr> <tr><td>в 40% ОО</td><td>2%</td></tr> <tr><td>в 50% ОО</td><td>2%</td></tr> <tr><td>в 60% ОО</td><td>5%</td></tr> <tr><td>в 70% ОО</td><td>0%</td></tr> <tr><td>в 80% ОО</td><td>5%</td></tr> <tr><td>в 90% ОО</td><td>10%</td></tr> <tr><td>в 100% ОО</td><td>70%</td></tr> </tbody> </table>	Категория	Процент	в менее 10% ОО	2%	в 10% ОО	2%	в 20% ОО	2%	в 30% ОО	0%	в 40% ОО	2%	в 50% ОО	2%	в 60% ОО	5%	в 70% ОО	0%	в 80% ОО	5%	в 90% ОО	10%	в 100% ОО	70%	<p style="text-align: right;"><i>Рисунок 42</i></p> <p>Общественное наблюдение за ходом проведения ВПР в 2021 г. было организовано в 679 ОО из 41 МО – 82,7% от общего количества ОО, принимавших участие в ВПР, что выше прошлогодних значений на 32,2%.</p> <p>В 2021 г. данная работа была организована практически во всех муниципальных образованиях Иркутской области (в 41 МО из 42), что превышает показатели прошлых лет. Отказались от общественного наблюдения только в образовательных организациях Жигаловского района.</p> <p>В ходе проведения кампании ВПР-2021 в 2 ОО, которые были включены в Перечень Рособнадзора, общественное наблюдение организовано не было:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ангарск: МБОУ «СОШ № 14» (2019 г., 2020 г.); 2. Жигаловский район: Чиканская средняя школа (2020 г.). <p>Основной причиной, по которой общественные наблюдатели направлялись в ОО на протяжении 3 лет, МОУО указали соблюдение Регламента проведения ВПР. Кроме того, в 20% ОО в 2021 г. общественное наблюдение было организовано по причине того, что более 50% обучающихся образовательной организации не подтвердили школьные отметки результатами ВПР осенью 2020 г.</p> <p>К общественному наблюдению в 2021 г. в Иркутской области было привлечено 3829 человек, что на 1876 человек больше, чем в 2020 г.</p> <p>Основной категорией, как и в предыдущие годы, стали наблюдатели из числа членов родительского комитета (2906 человек).</p> <table border="1"> <caption>Данные для Рисунок 42</caption> <thead> <tr> <th>Категория</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>ОО</td><td>494</td><td>387</td><td>679</td></tr> <tr><td>МО</td><td>40</td><td>30</td><td>41</td></tr> </tbody> </table>	Категория	2019	2020	2021	ОО	494	387	679	МО	40	30	41
Категория	Процент																																				
в менее 10% ОО	2%																																				
в 10% ОО	2%																																				
в 20% ОО	2%																																				
в 30% ОО	0%																																				
в 40% ОО	2%																																				
в 50% ОО	2%																																				
в 60% ОО	5%																																				
в 70% ОО	0%																																				
в 80% ОО	5%																																				
в 90% ОО	10%																																				
в 100% ОО	70%																																				
Категория	2019	2020	2021																																		
ОО	494	387	679																																		
МО	40	30	41																																		

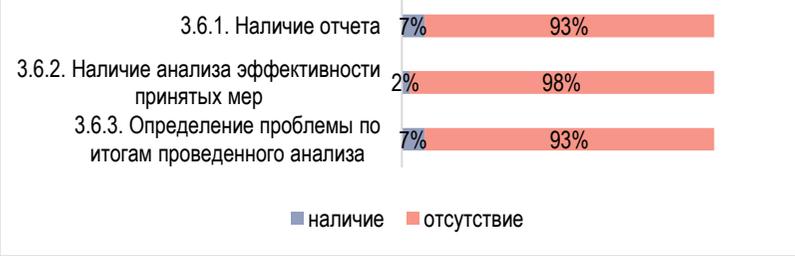
Результаты	Пояснение																																
	<p style="text-align: right;"><i>Рисунок 43</i></p> <p style="text-align: center;">Категории общественных наблюдателей</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Категория</th> <th>2019 (%)</th> <th>2020 (%)</th> <th>2021 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Член родительского комитета общеобразовательной организации</td> <td>68%</td> <td>67%</td> <td>76%</td> </tr> <tr> <td>Член общественных и профессиональных объединений и организаций</td> <td>1%</td> <td>3%</td> <td>9%</td> </tr> <tr> <td>Представитель МОУО и муниципальных методических служб</td> <td>11%</td> <td>7%</td> <td>6%</td> </tr> <tr> <td>Работник другой образовательной организации</td> <td>4%</td> <td>4%</td> <td>6%</td> </tr> <tr> <td>Студенты педагогических вузов, училищ и колледжей</td> <td>4%</td> <td>1%</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Член государственно-общественных органов управления ОО</td> <td>1%</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Другие</td> <td>10%</td> <td>18%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Количество нарушений, выявленных общественными наблюдателями в 2021 г., снизилось более чем на 50% по сравнению с результатами общественного наблюдения 2020 г. В ходе кампании ВПР-2021 было выявлено 30 нарушений в 11 МО (г. Бодайбо и район, г. Братск, г. Зима, г. Черемхово, Баяндаевский, Заларинский, Иркутский, Катангский, Куйтунский, Тулунский, Усольский районы).</p> <p>Три года подряд наиболее распространенным нарушением становится отсутствие фиксации организатором в аудитории времени начала и окончания диагностической работы. Доля данного нарушения, по сравнению с предыдущим годом, выросла на 13%. Также в 2021 г. отмечается рост доли группы других нарушений (не объявили за 5 мин. об окончании времени, личные вещи участников остались на партах и т. д.). По сравнению с предыдущей кампанией ВПР в 2021 г. доля данных нарушений возросла на 11%. В то же время в этом году не были выявлены такие нарушения, как использование обучающимися во время выполнения работы словарей и справочной литературы, а также вынос из аудитории материалов ВПР на бумажном и (или) электронном носителе.</p>	Категория	2019 (%)	2020 (%)	2021 (%)	Член родительского комитета общеобразовательной организации	68%	67%	76%	Член общественных и профессиональных объединений и организаций	1%	3%	9%	Представитель МОУО и муниципальных методических служб	11%	7%	6%	Работник другой образовательной организации	4%	4%	6%	Студенты педагогических вузов, училищ и колледжей	4%	1%	3%	Член государственно-общественных органов управления ОО	1%			Другие	10%	18%	
Категория	2019 (%)	2020 (%)	2021 (%)																														
Член родительского комитета общеобразовательной организации	68%	67%	76%																														
Член общественных и профессиональных объединений и организаций	1%	3%	9%																														
Представитель МОУО и муниципальных методических служб	11%	7%	6%																														
Работник другой образовательной организации	4%	4%	6%																														
Студенты педагогических вузов, училищ и колледжей	4%	1%	3%																														
Член государственно-общественных органов управления ОО	1%																																
Другие	10%	18%																															

Результаты	Пояснение																																								
	<p style="text-align: right;"><i>Рисунок 44</i></p> <div style="text-align: center;"> <p>Нарушения, выявленные в ходе проведения ВПР</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Нарушение</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Не зафиксировано организатором на доске время начала и окончания ВПР</td> <td>50%</td> <td>45%</td> <td>37%</td> </tr> <tr> <td>Другие нарушения</td> <td>32%</td> <td>17%</td> <td>28%</td> </tr> <tr> <td>Участники ВПР продолжали выполнять работу после окончания времени выполнения работ</td> <td>0%</td> <td>24%</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>Присутствие посторонних лиц в аудитории</td> <td>0%</td> <td>3%</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Обучающиеся и (или) организатор в аудитории пользовались средствами мобильной связи, фото- и и...</td> <td>8%</td> <td>3%</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Организатор в аудитории покидал аудиторию или занимался посторонними делами (читал,...</td> <td>5%</td> <td>3%</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Свободное перемещение по классу участников ВПР</td> <td>0%</td> <td>13%</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Обучающиеся во время выполнения работы пользовались словарями и справочной литературой</td> <td>5%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Вывоз из аудитории материалов ВПР на бумажном и (или) электронном носителе</td> <td>3%</td> <td>1%</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p>На протяжении 3 лет в ОО не фиксируются следующие нарушения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Материалы после проведения работы не переданы школьному координатору для организации последующей проверки; 2. Организатор в аудитории подсказывал участникам ВПР. <p>По итогам оценки муниципальных отчетов по организации общественного наблюдения в 29 МО получили максимальный балл (10), поскольку общественным наблюдением были охвачены 100% подведомственных ОО.</p> <p>Низкий охват подведомственных ОО общественным наблюдением отмечается в 2 МО региона: г. Иркутске (16% ОО), Жигаловском р-не (общественное наблюдение не организовано).</p> <p>Отсутствие общественного наблюдения в ОО можно объяснить сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции (Covid-19).</p>	Нарушение	2019	2020	2021	Не зафиксировано организатором на доске время начала и окончания ВПР	50%	45%	37%	Другие нарушения	32%	17%	28%	Участники ВПР продолжали выполнять работу после окончания времени выполнения работ	0%	24%	10%	Присутствие посторонних лиц в аудитории	0%	3%	3%	Обучающиеся и (или) организатор в аудитории пользовались средствами мобильной связи, фото- и и...	8%	3%	3%	Организатор в аудитории покидал аудиторию или занимался посторонними делами (читал,...	5%	3%	3%	Свободное перемещение по классу участников ВПР	0%	13%	3%	Обучающиеся во время выполнения работы пользовались словарями и справочной литературой	5%	0%	0%	Вывоз из аудитории материалов ВПР на бумажном и (или) электронном носителе	3%	1%	0%
Нарушение	2019	2020	2021																																						
Не зафиксировано организатором на доске время начала и окончания ВПР	50%	45%	37%																																						
Другие нарушения	32%	17%	28%																																						
Участники ВПР продолжали выполнять работу после окончания времени выполнения работ	0%	24%	10%																																						
Присутствие посторонних лиц в аудитории	0%	3%	3%																																						
Обучающиеся и (или) организатор в аудитории пользовались средствами мобильной связи, фото- и и...	8%	3%	3%																																						
Организатор в аудитории покидал аудиторию или занимался посторонними делами (читал,...	5%	3%	3%																																						
Свободное перемещение по классу участников ВПР	0%	13%	3%																																						
Обучающиеся во время выполнения работы пользовались словарями и справочной литературой	5%	0%	0%																																						
Вывоз из аудитории материалов ВПР на бумажном и (или) электронном носителе	3%	1%	0%																																						

Результаты	Пояснение																																	
<p style="text-align: right;"><i>Рисунок 45</i></p> <p style="text-align: center;">3.4. Проведение ВПР с выборочным контролем объективности и/или перекрестной проверкой работ участников ВПР в ОО МО</p>  <table border="1" data-bbox="168 478 918 845"> <caption>Данные для Рисунок 45</caption> <thead> <tr> <th>Процент ОО</th> <th>Процент организаций</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>в менее 10% ОО</td><td>17%</td></tr> <tr><td>в 10% ОО</td><td>12%</td></tr> <tr><td>в 20% ОО</td><td>29%</td></tr> <tr><td>в 30% ОО</td><td>5%</td></tr> <tr><td>в 40% ОО</td><td>2%</td></tr> <tr><td>в 50% ОО</td><td>5%</td></tr> <tr><td>в 60% ОО</td><td>2%</td></tr> <tr><td>в 70% ОО</td><td>7%</td></tr> <tr><td>в 80% ОО</td><td>2%</td></tr> <tr><td>в 90% ОО</td><td>5%</td></tr> <tr><td>в 100% ОО</td><td>14%</td></tr> </tbody> </table>	Процент ОО	Процент организаций	в менее 10% ОО	17%	в 10% ОО	12%	в 20% ОО	29%	в 30% ОО	5%	в 40% ОО	2%	в 50% ОО	5%	в 60% ОО	2%	в 70% ОО	7%	в 80% ОО	2%	в 90% ОО	5%	в 100% ОО	14%	<p style="text-align: right;"><i>Рисунок 46</i></p> <p>Ввиду выявленной проблемы необъективного оценивания работ участников диагностики в 2019 и 2020 гг. в текущем году МО было рекомендовано обеспечить проведение ВПР с выборочным контролем объективности результатов и (или) осуществить перекрестную проверку работ участников ВПР в подведомственных ОО. Поскольку данная работа проводилась впервые, в отчете будут зафиксированы только текущие итоги.</p>  <p style="text-align: center;">Организация проведения ВПР с выборочным контролем объективности результатов и перекрестной проверкой</p> <table border="1" data-bbox="1523 335 2060 686"> <caption>Данные для Рисунок 46</caption> <thead> <tr> <th>Тип организации</th> <th>Выборочная проверка</th> <th>Перекрестная проверка</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>ОО</td><td>67</td><td>252</td></tr> <tr><td>МО</td><td>13</td><td>33</td></tr> </tbody> </table> <p>В перекрестной проверке работ участников ВПР принял участие 31% ОО от общего количества ОО, принимавших участие в диагностике в 2021 г. Доля организаций, охваченных выборочным контролем объективности, составила 8%.</p> <p>В 8 МО области были организованы оба вида контроля при проведении ВПР: г. Бодайбо и район, Баяндаевский район, Жигаловский район, Иркутский район, Нижнеудинский район, Усть-Кутский район, Чунский район, г. Черемхово.</p> <p>Ни один вид объективного контроля при проверке работ участников ВПР не использовали в 4 МО региона: Балаганском, Тулунском, Усть-Илимском, Эхирит-Булагатском районах.</p> <p>36 ОО, попавших в перечень Рособнадзора как ОО с признаками необъективности на уровне муниципалитета были охвачены рекомендуемыми формами контроля для обеспечения объективности результатов (согласно регламенту проведения всероссийских проверочных работ в Иркутской области в 2021 г.). В МОУ «СОШ № 9» УКМО и МОУ «Корсукская СОШ» Эхирит-Булагатского района регионом было осуществлено проведение ВПР по русскому языку и математике в 4-8-х классах с выборочным контролем объективности результатов согласно Распоряжению министерства образования Иркутской области № 378-мр от 25.03.2021 г. «О проведении всероссийских проверочных работ с выборочным контролем объективности результатов в 2021 году». В МБОУ «СОШ № 17» г.</p>	Тип организации	Выборочная проверка	Перекрестная проверка	ОО	67	252	МО	13	33
Процент ОО	Процент организаций																																	
в менее 10% ОО	17%																																	
в 10% ОО	12%																																	
в 20% ОО	29%																																	
в 30% ОО	5%																																	
в 40% ОО	2%																																	
в 50% ОО	5%																																	
в 60% ОО	2%																																	
в 70% ОО	7%																																	
в 80% ОО	2%																																	
в 90% ОО	5%																																	
в 100% ОО	14%																																	
Тип организации	Выборочная проверка	Перекрестная проверка																																
ОО	67	252																																
МО	13	33																																

Результаты	Пояснение
	<p>Усолья-Сибирского на уровне муниципалитета ни один вид объективного контроля не был осуществлен.</p> <p>Стоит учитывать, что у регионального координатора отсутствует возможность оценить, проведена ли данная работа по всем установленным правилам или осуществлена формально. Например, в отчете г. Иркутска указано, что в ОО проведены ВПР с выборочным контролем объективности, но число общественных наблюдателей указано 0 (при проведении ВПР с выборочным контролем объективности присутствие общественного наблюдателя на всех этапах проведения ВПР обязательно).</p> <p>При выборочном контроле объективности 54% МО, а при перекрестной проверке 40%, отдали предпочтение проверке работ 2 предметов: русского языка и математики. Более 70% предметов ВПР охватили при перекрестной проверке и проверке работ с выборочным контролем объективности: г. Бодайбо и район, г. Черемхово, Жигаловский, Зиминский, Иркутский, Казачинско-Ленский, Ольхонский и Чунский районы.</p> <p>При оценке муниципальных отчетов по организации ВПР с выборочным контролем объективности и/или перекрестной проверкой работ участников ВПР в ОО МО отмечается, что рекомендуемые виды объективного контроля использованы в менее 40% ОО региона. Лишь 6 МО региона осуществили данную работу во всех подведомственных ОО: г. Зима, г. Саянск, г. Черемхово, Жигаловский, Казачинско-Ленский и Ольхонский районы. Стоит отметить, что в данных МО небольшое число подведомственных ОО.</p> <p>Минимальный балл в данном блоке получили 6 МО, т. к. работа или не организована, или организована в менее 10% подведомственных ОО: г. Усолье-Сибирское, Балаганский, Нижнеилимский, Нижнеудинский, Тулунский, Усть-Илимский и Эхирит-Булагатский районы.</p>

Результаты	Пояснение																											
<p style="text-align: right;"><i>Рисунок 47</i></p> <p>3.5. Наличие мероприятий по обеспечению позитивного отношения к вопросам объективности проведения ВПР в МОУО</p>  <table border="1" data-bbox="152 331 945 1417"> <thead> <tr> <th>Мероприятие</th> <th>наличие (%)</th> <th>отсутствие (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.5.1. Проведение информационно-разъяснительно работы с родителями по вопросам объективной оценки образовательных результатов</td> <td>27%</td> <td>73%</td> </tr> <tr> <td>3.5.2. Проведение семинаров для руководителей поведомственных ОО по вопросам обеспечения объективной оценки ВПР</td> <td>37%</td> <td>63%</td> </tr> <tr> <td>3.5.3. Наличие анализа по итогам комплексного обследования ОО с низкими и (или) необъективными результатами за предыдущий год</td> <td>17%</td> <td>83%</td> </tr> <tr> <td>3.5.4. Наличие управленческих решений по итогам проведения комплексного обследования</td> <td>24%</td> <td>76%</td> </tr> <tr> <td>3.5.5. Наличие анализа эффективности принятых мер по итогам проведения комплексного обследования</td> <td>100%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>3.5.6. Определение проблемы по итогам проведенного анализа</td> <td>7%</td> <td>93%</td> </tr> <tr> <td>3.5.7. Наличие мероприятий в отношении ОО, вошедших в "зону риска" по результатам оценочных процедур за предыдущий год</td> <td>27%</td> <td>73%</td> </tr> <tr> <td>3.5.8. Наличие обоснованной системы повышения квалификации педагогических и руководящих работников по вопросам оценки качества</td> <td>17%</td> <td>83%</td> </tr> </tbody> </table> <p>■ наличие ■ отсутствие</p>	Мероприятие	наличие (%)	отсутствие (%)	3.5.1. Проведение информационно-разъяснительно работы с родителями по вопросам объективной оценки образовательных результатов	27%	73%	3.5.2. Проведение семинаров для руководителей поведомственных ОО по вопросам обеспечения объективной оценки ВПР	37%	63%	3.5.3. Наличие анализа по итогам комплексного обследования ОО с низкими и (или) необъективными результатами за предыдущий год	17%	83%	3.5.4. Наличие управленческих решений по итогам проведения комплексного обследования	24%	76%	3.5.5. Наличие анализа эффективности принятых мер по итогам проведения комплексного обследования	100%	0%	3.5.6. Определение проблемы по итогам проведенного анализа	7%	93%	3.5.7. Наличие мероприятий в отношении ОО, вошедших в "зону риска" по результатам оценочных процедур за предыдущий год	27%	73%	3.5.8. Наличие обоснованной системы повышения квалификации педагогических и руководящих работников по вопросам оценки качества	17%	83%	<p>Наличие мероприятий по обеспечению позитивного отношения к вопросам объективности проведения ВПР в МОУО оценивалось по 8 показателям.</p> <p>По результатам анализа документов отсутствие мероприятий по обеспечению позитивного отношения к вопросам объективности проведения ВПР наблюдается в 18 МО региона: г. Бодайбо и районе, г. Иркутске, г. Саянске, Балаганском, Баяндаевском, Боханском, Жигаловском, Заларинском, Катангском, Качугском, Куйтунском, Мамско-Чуйском, Нукутском, Слюдянском, Усольском, Усть-Кутском и Эхирит-Булагатском районах. Данные МО получили 0 баллов из 80 возможных.</p> <p>Максимальный балл по данному показателю не получило ни одно МО.</p>
Мероприятие	наличие (%)	отсутствие (%)																										
3.5.1. Проведение информационно-разъяснительно работы с родителями по вопросам объективной оценки образовательных результатов	27%	73%																										
3.5.2. Проведение семинаров для руководителей поведомственных ОО по вопросам обеспечения объективной оценки ВПР	37%	63%																										
3.5.3. Наличие анализа по итогам комплексного обследования ОО с низкими и (или) необъективными результатами за предыдущий год	17%	83%																										
3.5.4. Наличие управленческих решений по итогам проведения комплексного обследования	24%	76%																										
3.5.5. Наличие анализа эффективности принятых мер по итогам проведения комплексного обследования	100%	0%																										
3.5.6. Определение проблемы по итогам проведенного анализа	7%	93%																										
3.5.7. Наличие мероприятий в отношении ОО, вошедших в "зону риска" по результатам оценочных процедур за предыдущий год	27%	73%																										
3.5.8. Наличие обоснованной системы повышения квалификации педагогических и руководящих работников по вопросам оценки качества	17%	83%																										

Результаты	Пояснение												
<p style="text-align: right;"><i>Рисунок 48</i></p> <p style="text-align: center;">3.6. Наличие отчета о проведенных мероприятиях, направленных на обеспечение объективности образовательных результатов и повышение качества образования</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Критерий</th> <th>наличие</th> <th>отсутствие</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.6.1. Наличие отчета</td> <td>7%</td> <td>93%</td> </tr> <tr> <td>3.6.2. Наличие анализа эффективности принятых мер</td> <td>2%</td> <td>98%</td> </tr> <tr> <td>3.6.3. Определение проблемы по итогам проведенного анализа</td> <td>7%</td> <td>93%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">■ наличие ■ отсутствие</p>	Критерий	наличие	отсутствие	3.6.1. Наличие отчета	7%	93%	3.6.2. Наличие анализа эффективности принятых мер	2%	98%	3.6.3. Определение проблемы по итогам проведенного анализа	7%	93%	<p>Минимальный балл по показателю наблюдается в 36 МО: Ангарском ГО, г. Бодайбо и районе, г. Иркутске, г. Саянске, г. Свирске, г. Тулуне, г. Усолье-Сибирском, г. Усть-Илимске, г. Черемхово, Аларском Балаганском, Баяндаевском, Боханском, Братском, Жигаловском, Заларинском, Зиминском, Иркутском, Катангском, Качугском, Мамско-Чуйском, Нижнеилимском, Нижнеудинском, Нукутском, Ольхонском, Осинском, Слюдянском, Тайшетском, Тулунском, Усть-Илимском, Усть-Кутском, Усть-Удинском, Черемховском, Чунском, Шелеховском, Эхирит-Булагатском районах. Данные муниципалитеты получили 0 баллов из 30 возможных.</p> <p>Максимальный балл по данному показателю получил только Казачинско-Ленский район.</p> <p>При оценке отчетов было отмечено, что большинство из них представляет собой только констатацию выполненных мероприятий. Учитывая качество представленных документов, можно предположить, что работа выполняется по запросу и не используется для выстраивания управленческого цикла.</p>
Критерий	наличие	отсутствие											
3.6.1. Наличие отчета	7%	93%											
3.6.2. Наличие анализа эффективности принятых мер	2%	98%											
3.6.3. Определение проблемы по итогам проведенного анализа	7%	93%											
<p style="text-align: right;"><i>Рисунок 49</i></p> <p style="text-align: center;">3.7. Наличие плана мероприятий, направленных на обеспечение объективности образовательных результатов и повышение качества образования</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Критерий</th> <th>наличие</th> <th>отсутствие</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.7. Наличие плана мероприятий</td> <td>22%</td> <td>78%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">■ наличие ■ отсутствие</p>	Критерий	наличие	отсутствие	3.7. Наличие плана мероприятий	22%	78%	<p>Наличие плана мероприятий смогли подтвердить г. Братск, г. Зима, Баяндаевский, Киренский, Тайшетский, Усольский, Усть-Илимский, Черемховский и Чунский районы. Данные МО получили максимальный балл по показателю (10 баллов).</p> <p>Все остальные МОУО (32) получили минимальный балл по данному показателю, поскольку либо был предоставлен один из запрашиваемых планов, либо план мероприятий отсутствовал.</p>						
Критерий	наличие	отсутствие											
3.7. Наличие плана мероприятий	22%	78%											
<p>3.11. Наличие негативных управленческих решений (показатели, связанные с уровнем результатов ВПР, используемые при рейтинговании по среднему баллу ВПР или по проценту получивших «4» и «5» по результатам ВПР; наказание директоров и учителей ОО за низкие результаты ВПР)</p>	<p>При анализе документов не были выявлены негативные управленческие решения.</p>												

Более подробная информация о результатах оценки критерия «Механизмы обеспечения объективности результатов» представлена в Приложении 3.

По итогам оценки механизмов обеспечения объективности результатов ВПР можно сказать о том, что более планомерная работа осуществлена в МО со средним уровнем обеспечения объективности результатов. Следует отметить неравномерное распределение результатов по показателю на уровнях ниже среднего, низком и крайне низком, что говорит о реализации лишь отдельных направлений в МО.

Отсутствие отдельных элементов не позволяет выстроить в МО целостную систему обеспечения объективности результатов ВПР, что в свою очередь может привести к появлению необъективных результатов в подведомственных ОО.

Общие выводы по итогам оценки критерия «Механизмы обеспечения объективности результатов»:

1. Обеспечение мониторинга объективности результатов ВПР

В большинстве МО работа ведется по запросу. Даже при отсутствии необходимых документов и отсутствии муниципального мониторинга обеспечения объективности муниципальными координаторами предоставлялись ссылки на документы, которые не соответствовали запрашиваемой информации. Например, предоставлены ссылки на регламент и (или) показатели регионального мониторинга обеспечения объективности (гг. Свирск, Зима, Усольский район). Кроме того, в 2 МО региона дата утверждения запрашиваемых документов соответствует срокам сбора данных по региональному мониторингу (Ангарский ГО – 29.06.2021, Осинский район – 01.07.2021).

2. Наличие анализа по результатам ВПР в подведомственных ОО

Можно предположить, что в большинстве МО Иркутской области результаты ВПР не используются для принятия управленческих решений, поскольку:

- муниципальные отчеты чаще всего содержат статистическую информацию;
- анализ осуществляется за 1 год, что не позволяет выявить слабые направления в подготовке обучающихся, которые фиксируются на протяжении нескольких лет;
- в отчетах даются только общие рекомендации для всех подведомственных ОО, без учета слабых точек каждой ОО;
- не принимаются управленческие решения и не анализируется их эффективность по результатам анализа ВПР;
- не определяются проблемы для выстраивания нового управленческого цикла;
- разрозненность информации (информация, запрашиваемая в рамках регионального мониторинга обеспечения объективности, представлена не в отчете, а в отдельных документах).

3. Обеспечение общественного наблюдения за ходом ВПР в ОО МО

Отмечается рост доли ОО, в которых присутствовали независимые наблюдатели. Также стоит отметить, что присутствие общественных наблюдателей позволило снизить количество нарушений по процедуре проведения ВПР более чем на 50% по сравнению с предыдущим периодом. Общественное наблюдение за ходом проведения ВПР в 2021 г. было организовано в 679 ОО из 41 МО – 82,7% от общего количества ОО, принимавших участие в ВПР, что превышает показатели предыдущих лет. Количество нарушений, выявленных общественными наблюдателями в 2021 г., снизилось более чем на 50% по сравнению с результатами общественного наблюдения 2020 г.

4. Проведение ВПР с выборочным контролем объективности и/или перекрестной проверкой работ участников ВПР в ОО МО

Не во всех МО данная работа осуществлена корректно. Были выявлены нарушения требований к проведению данных процедур, что могло сказаться на результатах проведения ВПР.

5. Наличие мероприятий по обеспечению позитивного отношения к вопросам объективности проведения ВПР в МОУО

Результаты анализа муниципальных отчетов свидетельствуют об отсутствии на муниципальном уровне целостной работы по реализации данного направления. Смогли подтвердить реализацию мероприятий по отдельным критериям не более 37% МОУО.

6. Наличие отчета о проведенных мероприятиях, направленных на обеспечение объективности образовательных результатов и повышение качества образования

Большинство отчетов представляют собой только констатацию выполненных мероприятий. Учитывая качество представленных документов, можно предположить, что работа выполняется по запросу и не используется для выстраивания управленческого цикла.

7. Наличие плана мероприятий, направленных на обеспечение объективности образовательных результатов и повышение качества образования

Можно предположить, что при составлении планов в МОУО не учитываются итоги проведенных оценочных мероприятий, а также проблемы, выявленные по их результатам. Также стоит отметить, что в некоторых муниципалитетах работа в данном направлении ведется по запросу.

В рамках регионального мониторинга на основании информации об ОО с признаками необъективности, полученной от Рособнадзора, МО региона были распределены по 4 кластерам в зависимости от демонстрируемой динамики: стабильные результаты, положительная динамика, отрицательная динамика, состояние стагнации. При попытке выявления взаимосвязи между уровнем обеспечения объективности результатов ВПР и наличием в МО ОО, которые попали в перечень Рособнадзора с признаками необъективности, корреляции не выявлено. Таким образом, можно сделать предположение, что в МО региона либо ведется работа с ОО по вопросам обеспечения объективности, но не подтверждается документально; либо в МО основная работа направлена на подготовку документов, а работе с ОО уделяется недостаточное внимание.

Рисунок 50

<p>Стабильные результаты (ОО с признаками необъективности отсутствуют на протяжении 3-х лет)</p>	<p>Положительная динамика (сокращение кол-ва ОО с признаками необъективности)</p>	<p>Отрицательная динамика (увеличение кол-ва ОО с признаками необъективности)</p>	<p>Состояние стагнации (нестабильная ситуация)</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Балаганский район – низкий • город Саянск – ниже среднего • город Свирск – ниже среднего • Зиминский район – ниже среднего • Казачинско-Ленский район – средний • Мамско-Чуйский район – низкий • Чунский район – ниже среднего 	<ul style="list-style-type: none"> • Аларский район – ниже среднего • Боханский район – ниже среднего • город Черемхово – средний • Осинский район – низкий • Усть-Удинский район – низкий • Черемховский район – ниже среднего 	<ul style="list-style-type: none"> • Ангарский ГО – ниже среднего • город Бодайбо и район – крайне низкий • город Братск – средний • город Иркутск – крайне низкий • город Тулун – ниже среднего • Жигаловский район – низкий • Куйтунский район – низкий • Нижнеудинский район – ниже среднего • Нукутский район – низкий • Усть-Кутский район – низкий • Шелеховский район – ниже среднего 	<ul style="list-style-type: none"> • Баяндаевский район - низкий • Братский район – крайне низкий • город Зима – ниже среднего • город Усолье-Сибирское- низкий • город Усть-Илимск – ниже среднего • Заларинский район - низкий • Иркутский район – низкий • Катангский район – низкий • Качугский район – низкий • Киренский район – ниже среднего • Нижнеилимский район – ниже среднего • Ольхонский район – ниже среднего • Слюдянский район – низкий • Тайшетский район – ниже среднего • Тулунский район – ниже среднего • Усольский район – ниже среднего • Усть-Илимский район – ниже среднего • Эхирит-Булагатский район – низкий

На основании полученной информации определены следующие факторы, повлиявшие на обеспечение объективности ВПР:

- нарушения процедур проведения выборочного контроля объективности проведения ВПР и (или) перекрестной проверки работ участников ВПР;
- оценка работ участников ВПР не по критериям;
- нарушения сроков или ошибки при заполнении форм в ФИС ОКО;
- отсутствие на муниципальном уровне практики подтверждения выполнения работы документом;

– неэффективная организация мероприятий по обеспечению объективности ВПР на муниципальном уровне, неиспользование рекомендаций регионального уровня по вопросам обеспечения объективности при выстраивании муниципальной системы обеспечения объективности результатов оценочных процедур.

Общие рекомендации по итогам оценки критерия «Механизмы обеспечения объективности результатов»

1. Обеспечение мониторинга объективности результатов ВПР:

– распространить опыт работы г. Братска как успешную практику по работе в данном направлении;
– внести изменения в регламент проведения ВПР, добавив пункт об обязательном осуществлении мониторинга обеспечения объективности результатов ВПР на муниципальном уровне.

2. Наличие анализа по результатам ВПР в подведомственных ОО:

– доработать методические рекомендации по анализу результатов ВПР на основе выявленных проблем в муниципальных отчетах.

3. Обеспечение общественного наблюдения за ходом ВПР в ОО МО:

– осуществлять в обязательном порядке общественное наблюдение за ходом ВПР в ОО из «зоны риска» (ОО, попадавшие в перечень Рособнадзора);

– привлекать к общественному наблюдению разные категории наблюдателей;

– проанализировать нарушения, выявленные в ходе общественного наблюдения, и провести работу для их недопущения.

4. Проведение ВПР с выборочным контролем объективности и/или перекрестной проверкой работ участников ВПР в ОО МО:

– соблюдать все нормы проведения ВПР с выборочным контролем объективности и/или перекрестной проверкой работ участников ВПР в ОО;
МО;

– охватить рекомендуемыми видами объективного контроля максимально возможное количество подведомственных организаций.

5. Наличие мероприятий по обеспечению позитивного отношения к вопросам объективности проведения ВПР в МОУО:

– обеспечить наличие документов по осуществляемым мероприятиям на муниципальном уровне;

– определить перечень показателей для комплексного обследования ОО с низкими и (или) необъективными результатами.

6. Наличие отчета о проведенных мероприятиях, направленных на обеспечение объективности образовательных результатов и повышение качества образования:

– опираться на имеющийся план мероприятий при составлении отчетов;

– отмечать не только реализацию мероприятия, но и его результаты, эффективность принятых мер;

– представить опыт Казачинско-Ленского района как успешную практику.

7. Наличие плана мероприятий, направленных на обеспечение объективности образовательных результатов и повышение качества образования:

- включить мероприятия не только по обеспечению объективности, но и по повышению качества образования;
- включать в план реально выполнимые мероприятия;
- опираться на проблемы, выявленные в ходе анализа результатов оценочных процедур, анализа по результатам комплексного обследования ОО с низкими и (или) необъективными результатами, а также на проблемы, определенные при подготовке отчетов о реализованных мероприятиях, при составлении плана мероприятий на новый период.

Анализ эффективности управленческих решений

В 2021 году на основании проведенного анализа по итогам мероприятий, направленных на обеспечение объективности результатов оценочных процедур в 2020 г., наряду с указанными выше мероприятиями были реализованы следующие:

1. Проведен вебинар, в рамках которого обсуждались результаты региональных мероприятий, направленных на обеспечение объективности результатов ВПР по итогам 2020 года. В работе вебинара приняли участие 497 человек из 40 МО региона.

2. Расширен банк видеоконсультаций для учителей, участвующих в проверке ВПР. Опубликованы видеоконсультации по истории, обществознанию, географии, биологии, химии, физике и иностранным языкам по проверке работ обучающихся 4-8-х классов. Видеоматериалы разработаны практикующими педагогами, экспертами региональных предметных комиссий. В рамках консультаций эксперты дали разъяснения по подходам к оцениванию заданий с развернутым ответом. Информирование ОО о публикации материалов осуществлялось через муниципальных координаторов ВПР и новостную ленту на официальном сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО ([Видеоконсультации по оцениванию заданий ВПР \(coko38.ru\)](https://coko38.ru)).

3. Обеспечено функционирование горячей линии по вопросам проведения ВПР. В ходе ее работы ответы на возникшие вопросы получили жители не только Иркутской области, но и других регионов.

4. Разработаны и опубликованы на официальном сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО информационные буклеты о ВПР для учащихся и родителей ([ВПР 2021 \(coko38.ru\)](https://coko38.ru)).

5. Размещен график проведения ВПР-2021, а также ссылки на образцы и описания проверочных работ для проведения ВПР в 2021 г. (<https://coko38.ru/index.php/qualitycontrol/diagnostika-obrazovatel-nykh-dostizhenij-obuchayushchikhsya/fedocpro/vpr-oo/vpr-oo-iam>)

Несмотря на осуществленный комплекс мероприятий по обеспечению объективности, на региональном уровне они оказались недостаточно эффективными, так как по итогам кампании ВПР-2021 Рособрнадзор определил 101 ОО в Иркутской области с признаками необъективных результатов (против 41 в 2020 году). Наиболее эффективным стало проведение ВПР с контролем объективности в 5 ОО. Мероприятие не только показало присутствие необъективного оценивания в ОО в предыдущие годы, но и подтвердило гипотезу, что за необъективными результатами, как правило, ОО пытаются скрыть низкие результаты. Все 5 школ, три из которых в разные годы попадали в перечень Рособрнадзора, были включены в федеральный список школ с низкими результатами в 2021 году.

В 2022 году на основании проведенного анализа при планировании региональных мероприятий необходимо:

1. Обсудить результаты региональных мероприятий, направленных на обеспечение объективности результатов ВПР по итогам 2021 года, на совещании с представителями МОУО.
2. Разработать региональный план мероприятий по обеспечению объективности проведения ВПР.
3. Расширить перечень ОО, для которых ВПР пройдут с контролем объективности.
4. Внести корректировки в региональный регламент проведения ВПР в Иркутской области в 2022 году.
5. Представить успешные практики, определенные в ходе регионального мониторинга обеспечения объективности проведения ВПР.
6. Доработать методические рекомендации по анализу результатов ВПР на основе выявленных проблем в муниципальных отчетах.
7. Продолжить отслеживать информированность родителей о ВПР посредством социологического опроса.

МОУО	Адресные рекомендации
	<ul style="list-style-type: none"> – организовать обучение педагогических и руководящих работников ОО не только по имеющемуся запросу, но и с учетом выявленных дефицитов, результатов оценочных процедур и трендов в образовании. Выстраивание индивидуальных траекторий профессионального развития педагогов; – провести анализ управленческих решений по итогам проведенных мероприятий, направленных на обеспечение объективности и повышение качества образования в подведомственных ОО по результатам предыдущего года с опорой на план мероприятий, оценить эффективность принятых мер, а также определить проблему по результатам анализа; – разработать план мероприятий, направленных на обеспечение объективности и повышение качества образования в подведомственных ОО на основе результатов анализа по итогам проведенных мероприятий в МО;
<p>МОУО Зиминского района</p>	<ul style="list-style-type: none"> – провести комплексный анализ результатов ВПР минимум за три года с формированием адресных рекомендаций для всех подведомственных ОО, определением управленческих решений по итогам анализа, оценкой эффективности принятых мер, а также определением проблемы для выстраивания нового управленческого цикла; – способствовать реализации мероприятий по обеспечению позитивного отношения к вопросам объективной оценки: <ul style="list-style-type: none"> – обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с родителями по вопросам объективной оценки (обеспечить наличие документов, подтверждающих реализацию мероприятий); – провести анализ по итогам комплексного обследования ОО с низкими и (или) необъективными результатами с определением управленческих решений по итогам анализа, оценкой эффективности принятых мер и определением проблемы для выстраивания управленческого цикла (подготовка отчета, информация должна содержаться в одном документе); – разработать план мероприятий в отношении ОО, вошедших в «зону риска» по результатам оценочных процедур». – провести анализ управленческих решений по итогам проведенных мероприятий, направленных на обеспечение объективности и повышение качества образования в подведомственных ОО по результатам предыдущего года с опорой на план мероприятий, оценить эффективность принятых мер, а также определить проблему по результатам анализа; – разработать план мероприятий, направленных на обеспечение объективности и повышение качества образования в подведомственных ОО на основе результатов анализа по итогам проведенных мероприятий в МО;
<p>МОУО Иркутского района</p>	<ul style="list-style-type: none"> – строгое соблюдение процедуры проведения ВПР; – разработать и провести муниципальный мониторинг обеспечения объективности результатов ВПР; – провести комплексный анализ результатов ВПР минимум за три года с формированием адресных рекомендаций для всех подведомственных ОО, определением управленческих решений по итогам анализа, оценкой эффективности принятых мер, а также определением проблемы для выстраивания нового управленческого цикла; – способствовать реализации мероприятий по обеспечению позитивного отношения к вопросам объективной оценки:

МОУО	Адресные рекомендации
	<ul style="list-style-type: none"> – провести анализ по итогам комплексного обследования ОО с низкими и (или) необъективными результатами с определением управленческих решений по итогам анализа, оценкой эффективности принятых мер и определением проблемы для выстраивания управленческого цикла (подготовка отчета, информация должна содержаться в одном документе); – организовать обучение педагогических и руководящих работников ОО не только по имеющемуся запросу, но и с учетом выявленных дефицитов, результатов оценочных процедур и трендов в образовании. Выстраивание индивидуальных траекторий профессионального развития педагогов; – провести анализ управленческих решений по итогам проведенных мероприятий, направленных на обеспечение объективности и повышение качества образования в подведомственных ОО по результатам предыдущего года с опорой на план мероприятий, оценить эффективность принятых мер, а также определить проблему по результатам анализа; – разработать план мероприятий, направленных на обеспечение объективности и повышение качества образования в подведомственных ОО на основе результатов анализа по итогам проведенных мероприятий в МО;
<p>МОУО Казачинско- Ленского района</p>	<ul style="list-style-type: none"> – провести комплексный анализ результатов ВПР минимум за три года с формированием адресных рекомендаций для всех подведомственных ОО, определением управленческих решений по итогам анализа, оценкой эффективности принятых мер, а также определением проблемы для выстраивания нового управленческого цикла; – способствовать реализации мероприятий по обеспечению позитивного отношения к вопросам объективной оценки: <ul style="list-style-type: none"> – обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с родителями по вопросам объективной оценки (обеспечить наличие документов, подтверждающих реализацию мероприятий); – обеспечить проведение семинаров для руководителей подведомственных ОО по вопросам обеспечения объективности оценки ВПР (обеспечить наличие документов, подтверждающих реализацию мероприятий); – провести анализ по итогам комплексного обследования ОО с низкими и (или) необъективными результатами с определением управленческих решений по итогам анализа, оценкой эффективности принятых мер и определением проблемы для выстраивания управленческого цикла (подготовка отчета, информация должна содержаться в одном документе; при отсутствии подведомственных ОО в федеральных списках организовать работу с ОО из «зоны риска»); – разработать план мероприятий в отношении ОО, вошедших в «зону риска» по результатам оценочных процедур»; – разработать план мероприятий, направленных на обеспечение объективности и повышение качества образования в подведомственных ОО на основе результатов анализа по итогам проведенных мероприятий в МО;
<p>МОУО Катангского района</p>	<ul style="list-style-type: none"> – строгое соблюдение процедуры проведения ВПР; – разработать и провести муниципальный мониторинг обеспечения объективности результатов ВПР;

Приложение 2

Наименование МО/ Варианты ответов на вопросы	Доля респондентов в от общего количества родителей в МО, в %	Участие образовательной организации в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР	Осуществление в образовательной организации подготовки к ВПР, в %				Информирование родителей о результатах ВПР, в %				Отношение родителей к ВПР, в %			
			не знают, ведется ли подготовка к ВПР	проводятся систематически	иногда используют задания ВПР на уроках	спецподготовки не проводят	данная информация мне неинтересна	не информирует	информирует по отдельным предметам	информирует по всем предметам	ВПР – внутреннее дело ОО, меня это не касается	я боюсь, что результаты моего ребенка по ВПР повлияют на годовую отметку или его оставят на второй год	я считаю, что учитель должен ликвидировать выявленные проблемы	я буду интересоваться результатами своего ребенка, чтобы ликвидировать выявленные проблемы
Аларский район	13	91,14	13,0	30,6	26,9	29,3	7,3	9,4	14,1	69,1	5,2	6,8	15,9	71,9
город Ангарск	21	88,56	22,3	35,4	28,9	13,2	13,0	14,8	22,2	49,9	12,8	8,9	23,9	54,2
Балаганский район	2	90,63	6,3	46,9	46,8	0,0	0,0	21,9	21,9	56,3	3,1	9,3	21,8	65,6
Баяндаевский район	2	87,88	12,1	48,5	9,1	30,3	0,0	21,9	9,4	71,9	0,0	6,1	18,2	75,8
Боханский район	33	92,2	12,1	40,2	31,1	16,6	5,5	10,5	23,3	60,3	8,2	8,9	17,9	64,8
Бодайбинский район	23	89,25	16,1	33,9	35,2	14,7	37,0	65,0	91,0	317,0	6,4	16,8	22,2	54,5
город Братск	36	90,95	19,1	32,8	26,1	21,7	9,2	11,3	17,4	61,9	7,7	9,9	21,5	60,5
Братский район	6	86,48	17,9	31,9	30,7	19,4	7,3	12,9	17,3	62,2	7,0	10,5	24,3	58,1
город Черемхово	24	92,73	15,1	31,1	28,5	25,3	6,8	12,0	19,9	61,1	4,7	11,1	19,7	64,3
Черемховский район	11	92,48	14,5	40,3	33,9	11,3	9,0	8,3	22,6	60,1	9,4	10,8	22,8	56,9
Чунский район	26	87,48	15,3	38,6	28,3	17,6	4,9	12,5	21,1	59,4	6,7	10,2	23,8	59,2
Эхирит-Булагатский район	0,03	66,67	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	50,0	50,0

Наименование МО/ Варианты ответов на вопросы	Доля респондентов в от общего количества родителей в МО, в %	Участие образовательной организации в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР	Осуществление в образовательной организации подготовки к ВПР, в %				Информирование родителей о результатах ВПР, в %				Отношение родителей к ВПР, в %			
			не знают, ведется ли подготовка к ВПР	проводятся систематически	иногда используют задания ВПР на уроках	спецподготовки не проводят	данная информация мне неинтересна	не информирует	информирует по отдельным предметам	информирует по всем предметам	ВПР – внутреннее дело ОО, меня это не касается	я боюсь, что результаты моего ребенка по ВПР повлияют на годовую отметку или его оставят на второй год	я считаю, что учитель должен ликвидировать выявленные проблемы	я буду интересоваться результатами своего ребенка, чтобы ликвидировать выявленные проблемы
город Иркутск	9	88,39	21,3	29,1	24,3	24,9	9,8	15,0	20,4	54,8	7,4	7,5	20,8	64,0
Иркутский район	3	90,53	11,7	39,7	32,4	16,0	7,0	12,0	19,0	62,0	7,0	10,0	20,0	63,0
Качугский район	22	87,48	14,0	38,0	31,0	18,0	4,0	17,0	24,0	55,0	6,0	12,0	24,0	57,0
Катангский район	53	94,15	15,7	37,5	32,4	14,4	3,7	9,3	23,1	63,9	2,8	8,3	22,7	66,2
Киренский район	8	90,23	16,5	32,4	31,4	19,7	3,2	13,8	18,1	64,9	1,6	13,3	23,9	61,2
Куйтунский район	3	90,78	17,1	38,1	21,0	23,8	10,5	19,0	15,2	55,2	7,6	10,5	19,0	62,9
Мамско-Чуйский район	17	86,67	8,6	43,2	34,6	13,6	2,5	11,1	16,0	70,4	11,1	11,1	29,6	48,1
Нижнеилимский район	38	88,25	18,8	37,3	31,1	12,8	9,6	11,5	20,5	58,3	8,6	11,3	23,4	56,6
Нижнеудинский район	15	94,2	10,5	39,0	25,5	24,9	3,5	6,8	13,7	76,1	5,5	7,1	17,1	70,3
Нукутский район	7	93,08	7,6	36,0	23,8	32,6	4,7	5,8	23,8	65,1	9,9	5,8	22,7	61,0
Ольхонский район	6	90,67	14,8	44,4	27,2	13,6	4,9	13,6	25,9	55,6	8,6	8,6	28,4	54,3
Осинский район	45	90,62	13,3	35,4	33,6	17,5	5,7	13,2	22,2	58,8	7,5	8,6	21,9	61,7
город Саянск	15	89,48	15,7	36,2	34,2	13,7	5,2	16,2	23,3	54,9	6,0	9,6	30,1	54,3